

cum se poate întâmpla și în situația de față, să se procedeze la împărțirea unor terenuri care nu există în realitate.

Prin urmare, în mod corect a fost dispusă constatarea nulității absolute a celor două titluri de proprietate și implicit modificarea în parte a conținutului lor, întrucât nu este conform realității, documentelor inițiale, mențiunilor primitive, reținute în evidențele agricole, în perioada 1959-1963, astfel că în temeiul dispozițiilor **art.312 alin.1 cod procedură civilă** va respinge ca nefondat recursul formulat de pârâta Pricop Floarea. Referirile privitoare la numărul unui titlu de proprietate a cărui anulare parțială s-a dispus, fiind astfel modificat, emis în anul 1995 și nu 2005 cum greșit s-a reținut, se poate remedia pe calea unei alte cereri, nefiind motiv de admitere a căii de atac a recursului înscriserea acestei simple erori materiale de dată.

O soluție identică urmează a fi adoptată și în ceea ce privește recursul pârâtei Comisia locală Bodești, formulat numai în ceea ce privește obligarea sa de către instanța de fond la plata cheltuielilor de judecată. Argumentele referitoare la faptul că unitatea administrativ teritorială nu a avut calitate procesuală (ex. calitate procesuală pasivă) în cauză și, deci, nu era posibil să fie obligată să suporte cheltuielile ocazionate de soluționarea litigiului nu pot fi primite. Mențiunea primei instanțe are în vedere aspecte ce privesc modalitatea de executare a cheltuielilor de judecată, cea căzută în pretenții fiind de altfel partea care a avut calitate procesuală în dezlegarea pricini, anume Comisia locală/comunală Bodești. Recurenta pârâtă nu poate invoca faptul că nu are nicio culpă pentru emiterea greșită a titlurilor de proprietate, în condițiile în care potrivit legii, este cea care întocmește și înaintează comisiei județene de aplicare a legilor fondului funciar întreaga documentație în vederea emiterii unui titlu de proprietate. Astfel, *„comisiile comunale, orășenești și municipale, constituite potrivit prevederilor art. 12, vor efectua lucrările și operațiunile stabilite de lege, din competența lor, indiferent dacă se reconstituie sau se constituie dreptul de proprietate ori se restituie terenuri prin ordinul prefectului, înaintând aceste lucrări, după caz, comisiilor județene sau prefectului, în vederea eliberării titlurilor de proprietate, respectiv emiterii ordinului prefectului”... ”comisiile județene, la propunerea comisiilor comunale, orășenești și municipale, după caz, vor emite hotărâri pentru titularii îndreptățiți, în vederea stabilirii dreptului acestora la acțiuni”*,

Prin urmare, nu poate fi invocată în niciun caz absența culpei, după cum această recurentă pârâtă nu poate opune nicio recunoaștere a pretențiilor intimatului reclamant, dedusă, cel puțin aparent, din exprimarea cu titlu general, referitoare la faptul că *„lasă soluția la aprecierea instanței”*. Aceasta nu reprezintă o recunoaștere a pretențiilor, nefiindu-i aplicabilă nici prevederea referitoare la obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată proporțional cu măsura în care au fost primite solicitările intimatului reclamant, ori în funcție de o proporție determinată de o coparticipare

procesuală pasivă forțată, întrucât poartă o culpă exclusivă pentru emiterea greșită a titlurilor.

Chiar dacă comisia de fond funciar a invocat lipsa personalității juridice, a unui patrimoniu distinct, potrivit dispozițiilor **art. 52 din Legea nr.18/1991**, îi revine obligația de plată a acestor cheltuieli, întrucât: „În sensul prezentei legi, comisia locală este autoritate publică cu activitate administrativă..... Prevederile art. 274 din Codul de procedură civilă sunt aplicabile”. Având în vedere că în cauză culpa emiterii greșite a celor două titluri de proprietate aparține recurentei pârâte Comisia locală Bodești care a întocmit eronat documentația corespunzătoare acestora, în mod corect prima instanța a dispus obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere cele arătate mai înainte, în temeiul **art.312 alin.1 cod procedură civilă** va respinge ca nefondat și recursul formulat de această parte.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de pârătele **Pricop Floarea** - domiciliată în comuna Bodești, satul Bodeștii de Sus, Almaș, județul Neamț și **Comisia locală Bodești pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor** - cu sediul în comuna Bodești, județul Neamț împotriva **sentinței** civile nr. **3686** din **03.10.2013** pronunțată de **Judecătoria Piatra Neamț**, în contradictoriu cu intimatul-reclamant **Bostan Adrian** - domiciliat în comuna Bodești, nr. 399, județul Neamț și cu intimații-pârâți **Iftimia D. Ion** - cu domiciliul în comuna Bodești, sat Bodeștii de Sus, Almaș, județul Neamț, **Dediu Maria (decedată la 06.03.2015)** - **prin moștenitori Dediu Ileana** - domiciliată în municipiul Arad, strada Elena Drăgoi, bl. 328, sc. B, ap. 17, județul Arad, **Dediu Mihai-Doru** - domiciliat în municipiul Piatra Neamț, strada Valea Albă, nr. 2, bl. A3, sc. D, ap. 70, județul Neamț, **Burduloi Viorica** - domiciliată în comuna Bodești, sat Bodești, județul Neamț și **Dârlea Margareta** - domiciliată în comuna Dumbrăvița, satul Dumbrăvița, strada Timiș nr. 1, județul Timiș, **Bostan Gheorghe** - domiciliat în comuna Bodești, sat Bodeștii de Sus, Almaș, județul Neamț, **Bostan Minodora** - domiciliată în comuna Bodești, sat Bodeștii de Sus, str. Bisericii, nr. 399 județul Neamț, **Bostan Viorel** - domiciliat în comuna Bodești, sat Bodeștii de Sus, Almaș, județul Neamț, **Bostan Tatiana** - cu domiciliul în comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, **Nistor Mihaela-Roxana** - domiciliată în comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, **Mărăscu Elena-Alina** - domiciliată în Bicaz, Piața Corbului, bl. 11, sc. A, ap. 11, județul Neamț, **Burduloi Constantin** - domiciliat în comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos (la șosea) județul Neamț, **Burlacu**

Minodora - domiciliată în comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, **Bărnoaiea Elena** – domiciliată în comuna Bodești, sat Bodeștii de Sus (Cracău), județul Neamț, **Catană Varvara** – domiciliată în comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, **Ilisei Maria** - domiciliată în comuna Bodești, sat Bodeștii de Sus (la șosea), județul Neamț, **Agavrilesei Iona** – domiciliată în comuna Bodești, sat Bodeștii de Sus, Almaș, județul Neamț, **Lungu Mirela** - domiciliată în municipiul Piatra Neamț, str. Aleea Ulmilor, nr. 36, Bl. B29, sc. B, ap. 43, județul Neamț, **Pricop Robert-Cătălin** – domiciliat în comuna Bodești, sat Bodeștii de Sus, Almaș, județul Neamț, **Popa Diana-Maria** – domiciliată în municipiul Piatra Neamț, str. Ecoului, nr. 6, bl. D15, sc. B, ap. 47, județul Neamț, **Șchiopu Sofia** – domiciliată în Timișoara, Aleea Avram Imbroane, nr. 25, ap. 16, jud. Timiș, **Iftimia Margareta** - domiciliată în comuna Bodești, sat Bodeștii de Sus, Almaș, județul Neamț, **Iftimia Constantin (moștenitor Iftimia Ileana - decedată la data de 6.12.2011)** - domiciliat în municipiul Piatra Neamț, str. Progresului nr. 50, Bl. D2, sc. A, ap. 5, județul Neamț și **Comisia județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor** – cu sediul în Piatra Neamț, strada Alexandru cel Bun, nr. 27, județul Neamț.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 11.05.2015.

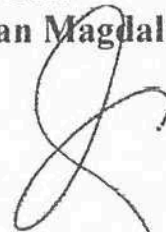
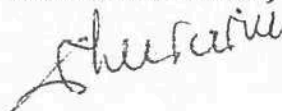
PREȘEDINTE

Gabriela Baltag



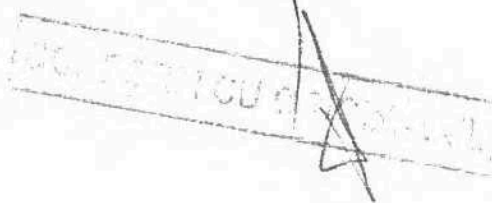
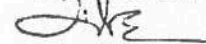
JUDECĂTORI

Doina Murariu și Dan Magdalena



GREFIER

Radu Costin



Red. și thred. G.BLT. 27.10.2015;

Thred. R.C. 27.10.2015;

2 ex.; Fond: M.A.C

dej. 19.05.2016

4837/2015

11.05.2015

primu efectul lipse

24

