

sentinței civile nr.3686 din 03.10.2013 a Judecătoria Piatra Neamț în sensul înlăturării obligării sale la plata cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul derulării procedurii de judecată în fața instanței de control judiciar, intimatul reclamant Bostan Adrian a generat mai multe incidente procedurale, soluționate distinct, pentru care există reținute argumentările corespunzătoare în fiecare încheiere de ședință întocmită în acest sens, al căror conținut nu vor mai fi reluate. Mai mult decât atât, intimatului reclamant Bostan Adrian, care nu a manifestat nicio nemulțumire relativ la hotărârea instanței de fond, nefiind titularul căii de atac a recursului, i s-a aplicat, în repetate rânduri, pentru exercitarea cu rea-credință a drepturilor procedurale, sancțiunea amenzii judiciare, comportamentul său, caracterizat printr-un abuz de drept, fiind de natură să afecteze soluționarea litigiului într-un termen rezonabil, mai ales în detrimentul celorlalte părți.

În apărare, față de cererile de recurs formulate, intimatul reclamant a formulat întâmpinare, reluând susținerile indicate în fața instanței de fond, care nu vor mai fi menționate, unele dintre ele depășind cu mult criticile formulate prin cele două cereri, argumentele reprezentând, în realitate, la rândul lor, alte pretenții ce nu vor fi luate în calcul întrucât sunt formulate peste limita verificărilor ce pot fi realizate de către instanța de control judiciar.

Analizând actele și lucrările dosarului în funcție de cererea de chemare în judecată formulată și precizată, probele administrate, hotărârea pronunțată și criticile strict invocate, tribunalul reține următoarele:

Intimatul - reclamant Bostan Adrian i-a chemat în judecată iniția, pe pârâții Ifimia D. Ion, Comisia locală Bodești și Comisia județeană Neamț, solicitând prin acțiunea formulată, precizată până la primul termen de judecată, înregistrată pe rolul Judecătoria Piatra Neamț, sub nr. 4837/279/2011 constatarea nulității absolute parțiale a titlului de proprietate nr. 12/579/1995 și modificarea vecinătăților pozițiilor topo 12-371/1 și 2. conform înscrierilor din registrul agricol din perioada 1959 – 1963, în sensul majorării suprafeței parcelei 13 poziția 633/1 de la 726 m.p. la 931 m.p.: diminuării suprafeței parcelei 12 poziția 371/2, de la 2981 m.p. la 2.700 m.p.: radierii suprafeței de 540 m.p., cu numărul topo 12/371/1 întrucât acesta se află înscris în alt titlu, respectiv în titlul de proprietate nr. 12/309/2005 al lui Bostan Gheorghe, dar și modificarea vecinătății terenului cu numărul topografic 12/371/2, respectiv la nord Chiruță Gheorghe în loc de Bostan Gheorghe, la est drumul comunal în loc de Ifimie Dumitru și la sud Bostan Gheorghe în loc de Ionel Ioan. Totodată s-a solicitat constatarea nulității absolute parțiale a Titlului de proprietate nr. 12/229/2006 și modificarea acestuia, în sensul diminuării suprafeței cu numărul 13/629/2 de la 540 m.p. la 100 m.p.; modificarea vecinătăților terenului cu numărul topografic 13/629/2, respectiv la nord Ifimia Dumitru în loc de Ifimia Ion și la sud Ifimia Ion în

loc de Bârsan Ion; și modificarea vecinătății de nord a terenului cu numărul topografic 13/629/1 în sensul înscrierii numelui Iftimia Dumitru în loc de Iftimia Ion.

Prin cererea înregistrată sub nr. 2614 la data de 28.03.1991 la Primăria Comunei Bodești, județul Neamț, în realitate, vizând Comisiei locale de fond funciar Bodești, Pricop Anica, Iftimia Constantin, Iftimia Ion, Burdului Veronica, Bostan Lucreția, Iftimia Elena și Dediu Maria, în calitate de moștenitori ai defunctului Iftimia I. Dumitru, au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață totală de 1,93 ha teren, înscrisă în rolul agricol al autorului comun din perioadă anterioară colectivizării (1956-1958), respectiv 0,41 ha în punctul „Grădină”, 0,27 ha în punctul „Peste drum”, 0,50 ha în punctul „Coasta Birlești”, 0,18 ha în punctul „Hundrea”, 0,26 ha în punctul „Holm”, 0,18 ha în punctul „Dealul Redulor” și 0,13 ha în punctul „Hundrea”. Această cerere a fost validată la data de 05.05.1995 de Comisia județeană Neamț, prin Hotărârea nr. 334/1995, propunerea fiind înaintată Comisiei locale Bodești. S-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea moștenitorilor defunctului Iftimia Dumitru pentru suprafața totală de 1,7560 ha teren situat pe raza comunei Bodești, fiind emis Titlul de proprietate nr. 12/579/1995 pentru suprafața de 1,7560 ha.

Totodată, la data de 20.03.1991, pârâțul Iftimia D. Ion a formulat o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, înregistrată sub nr. 2337 la Primăria comunei Bodești, județul Neamț pentru o suprafață totală de 1,98 ha, compusă din: 0,81 ha în punctul „În grădină”, 0,72 ha în punctul „Pe Almaș”, 0,27 ha în punctul „Coasta Berlești” și 0,18 ha în punctul „Holm”, cererea fiind soluționată favorabil, împrejurare în care Comisia județeană Neamț a emis Titlul de proprietate nr. 12/229/2006 pe numele pârâțului Iftimia D. Ion fiind înscrisă suprafața totală de 1,9800 ha teren, amplasată pe raza comunei Bodești, județul Neamț.

Întrucât, pe rolul Judecătoriei Piatra Neamț a fost înregistrată cererea nr. 7084/279/2008 având ca obiect succesiunea defunctului Iftimia Dumitru, bunicul intimatului reclamant, Bostan Adrian, s-a constatat existența anumitor erori strecurate în cele două titlurile de proprietate în sensul că nu există un corespondent între suprafețele de teren înscrise în rolurile agricole, anterioare anului 1959 și cele indicate prin cererile de reconstituire a dreptului de proprietate, în baza cărora au fost emise titlurile. În consecință, s-a solicitat modificarea ambelor titluri de proprietate, judecarea dosarului de partaj succesoral fiind suspendată până la soluționarea litigiului de față, fiind indicate drept temeii prevederile art. III din Legea nr. 169/1997 și Legea nr. 18/1991 cu modificările și completările ulterioare.

Pe parcursul soluționării litigiului, la solicitarea reclamantului, au fost introduși în cauză, în calitate de pârâți, toți moștenitorii defunctului Iftimia Dumitru, respectiv Iftimia Ion, Iftimia Ileana, Dediu Mariea, Bostan Gheorghe, Bostan Tatiana, Bostan Minodora, Nistor Roxana, Mărăscu Elena

Alina, Burdului Constantin, Burlacu Minodora, Bărnoaia Elena, Catană Varvara, Ilisei Maria, Pricop Floarea, Agavrilesei Ileana, Lungi Mirela, Pricop Robert Cătălin, Popa Diana Maria și Iftimia Margareta. Totodată cadrul procesual a fost completat și cu pârâta Șchiopu Sofia, în calitate de descendentă gradul II a defunctului Iftimia Dumitru, având în vedere solicitarea intimatului reclamant Bostan Adrian formulată la data de 17.11.2011.

În cursul judecății, în fața instanței de fond, la data de 6.12.2011 a intervenit decesul pârâtei Iftimia Ileana, iar la data de 05.03.2015, în fața instanței de control judiciar, decesul intimatei pârâte Dediu Maria, astfel că, în temeiul art. 243 Cod procedură civilă, au fost introduși în cauză moștenitorii acestora.

În vederea examinării legalității emiterii Titlului de proprietate nr. 12/579/1995 pentru suprafața de 1,7560 ha, în favoarea moștenitorilor defunctului Iftimia Dumitru, dar și a Titlului de proprietate nr. 12/229/2006 pentru suprafața totală de 1,9800 ha teren, pe numele pârâtului Iftimia D. Ion deosebit de important sunt pe lângă mențiunile existente în registrul agricol din perioada anterioară colectivizării 1959 – 1963, cererile de reconstituire a dreptului de proprietate formulate în temeiul Legii nr.18/1991, suprafețele cerute, posibilitatea recunoașterii dreptului de proprietate pe vechiul amplasament, toate coroborate cu rezultatul măsurătorilor concrete, realizate în teren, rezultatul fiind consemnat în raportul de specialitate întocmit, dar și planurilor de situație/parcelar la nivel comunal. Astfel, din conținutul raportului de expertiză (filele 16-25 dosar, volumul III) a rezultat clar faptul că suprafețele înscrise în titlurile de proprietate nu au aceeași întindere vecinătăți, că există o suprapunere parțială de teren, cu un teren înscris în alt titlu, motiv pentru care în mod corect prima instanță a procedat la remedierea lor, prin înlăturarea tuturor inadvertențelor.

De altfel, chiar recurenta – pârâtă Comisia locală Bodești a recunoscut faptul că, la momentul întocmirii documentației prealabile pentru emiterea titlurilor de proprietate, nu avea la îndemână mijloacele moderne de măsurare a suprafețelor (situație care nu poate fi acceptată drept justificare), cu o precizie cât mai aproape de adevăr, situație ce reprezintă implicit o recunoaștere a deficiențelor titlurilor. Dar cele două titluri nu cuprind nereguli numai legate de întinderea suprafețelor, ele rețin și greșeli de situare, amplasare, ca solă, vecinătăți.

Argumentele recurtenței pârâte Pricop Floarea, reprezentând critici de nelegalitate, referitoare la faptul că prin soluția de modificare a celor două titluri, i s-a diminuat suprafața de teren pe care o are în proprietate, nu pot fi primite, întrucât ceea ce este important în cauză este corectitudinea mențiunilor existente, realitatea datelor cu situația din teren. Dacă s-ar primi o altă abordare s-ar ajunge la situația ca în situația desăvârșirii partajului, așa