

judecată în calitate de moștenitoare a defunctului său soț, Pricop I. Constantin, acesta venind la moștenirea după defuncta sa mama, Pricop Anica, înscrisă în Titlul de proprietate nr. 12/579/2005, în calitate de moștenitoare a defunctului Iftimia I. Dumitru.

Reclamantul Bostan Adrian a promovat o cerere de partaj succesoral privind cele două titluri de proprietate, împrejurare în care a constatat, în timpul judecării partajului (dosar nr. 7084/279/2008) că sunt strecurate o serie de erori în conținutul acestora, în sensul că nu corespund suprafețele de teren înscrise în rolurile agricole, anterioare anului 1995 cu solicitările formulate prin cererile de reconstituire a dreptului de proprietate, în baza cărora s-au eliberat cele două titluri. A fost de acord cu poziția exprimată unanim de toți părții din cauză, în sensul că fiecare dintre descendenții defunctului după care s-a reconstituit dreptul de proprietate stăpânesc în mod corect partea de terenuri ce a fost lăsată cu titlu de moștenire, în bună înțelegere între frați.

Prin poziția sa Comisia locală Bodești a arătat că din evidențele proprii rezultă că suprafețele de teren criticate sunt înscrise conform planurilor și tabelelor parcelare, că în rolul agricol al lui Iftimia Dumitru este înscrisă suprafața de 1,93 ha teren, în timp ce Titlul de proprietate nr. 12/579/1995 a fost emis pentru suprafața de 1,76 ha teren, acesta fiind titlul care prezintă importanță pentru recurentă, că titlurile au fost emise în urma acceptării suprafețelor de teren înscrise de moștenitorii defunctului Iftimia Dumitru, că stăpânește efectiv suprafețele de teren indicate în Titlul de proprietate nr. 12/579/1995, în tarlăua 12, parcela 371/1 și parcela 371/2.

Prin operarea modificărilor de către prima instanță se ajunge să fie efectiv privată de o suprafață de teren de 791 mp (prin scăderea din 2981 mp existenți a suprafeței de 1834 mp constatată, și prin adăugarea de 356 mp celor 510 mp, existenți în titlu). Nu este reală susținerea expertului, pe care a contestat-o, potrivit căreia ar exista o suprapunere de teren în acea zonă, întrucât stăpânește fără litigiu suprafața de teren înscrisă în titlu.

Consideră că a fost privată de posibilitatea de a dovedi susținerile formulate, deoarece instanța de judecată nu a acceptat administrarea probei cu martori solicitată și nici cercetarea la fața locului. Era posibil a se aprecia asupra situației de fapt de la fața locului, întrucât s-ar fi cunoscut despre modalitatea în care a susținut schimbul de teren făcut de fratele reclamantului, Bostan Viorel, cu o suprafața mai mare decât i s-ar fi convenit autorului acestora, deținând o casa de locuit lângă ea și o suprafață mai mare de 20 prăjini (stăpânită în urma schimbului făcut de urmașii defunctului Iftimia I. Dumitru, către Constantinescu Adriana și Ionel Ioan), pentru ca acesta să beneficieze de casa de locuit. Cu toate acestea, prima instanță nu a avut în vedere aceste susțineri, expertul realizând o lucrare incorectă, iar aceasta situație duce la deposedarea sa de o suprafață pe care o deține în mod corect.

CONFORM 1007

A solicitat instanței de control judiciar să aibă în vedere că s-a făcut referire la un număr greșit de titlu de proprietate, respectiv la nr. 12/579/2005, în loc de 12/579/1995, că suprapunerea de teren despre care vorbește expertul nu există în realitate și că în mod incorect instanța a hotărât asupra diminuării, respectiv majorării parcelelor nr. 371/1 și 371/2.

2. **Pârâta Comisia comunală Bodești** a criticat hotărârea instanței de fond numai sub aspectul obligării la plata către reclamantul-intimat Bostan Adrian a sumei de 3983,8 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Astfel, comuna Bodești nu a fost parte în proces, dar Judecătoria Piatra Neamț a obligat la plata unor cheltuieli o entitate care are calitate de terț față de acest proces, încheierea nefiindu-i opozabilă comunei Bodești. Astfel, litigiul de față este unul de fond funciar, având ca obiect soluționarea unei acțiuni promovate de reclamantul, persoană fizică, Bostan Adrian, în contradictoriu cu alte persoane fizice, precum și cu pârâtele Comisia comunală Bodești și Comisia județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. Comuna Bodești, pe de o parte, și Comisia comunală Bodești pentru stabilirea dreptului de proprietate privată, pe de altă parte, sunt entități juridice distincte, cu atribuții diferite.

Prima instanță trebuia să observe că nu se poate reține nicio culpă în acest litigiu în sarcina Comisiei comunale Bodești, deoarece la data emiterii celor două titluri de proprietate, mijloacele de măsurare pe care le-a avut la dispoziție, precum și mențiunile din evidențele agricole, nu au permis identificarea cu exactitate a amplasamentului și întinderii terenurilor deținute de părțile în litigiu în perioada anterioară cooperativizării. Chiar Judecătoria Piatra Neamț, pentru a se edifica asupra temeiniciei susținerilor reclamantului, a dispus administrarea probei cu expertiza topo; în aceste condiții, prima instanță trebuia să aprecieze că nu se poate reține nicio culpă în sarcina recurente deoarece mijloacele de probă pe care comisia comunală le poate valorifica sunt limitate prin prevederile legale ce guvernează atribuțiile și funcționarea acesteia.

Instanța de fond a încălcat dispozițiile **art.11 alin. 1 din Legea nr. 18/1991 republicată** cărora: *„suprafața adusă în cooperativa agricolă de producție este cea care rezultă din: actele de proprietate, cartea funciară, cadastru, cererile de înscriere în cooperativă, registrul agricol de la data intrării în cooperativă, evidențele cooperativei sau, în lipsa acestora, din orice alte probe, inclusiv declarații de martori”*. Conform acestor prevederi legale, instanța trebuia să se raporteze la registrul agricol de la data intrării în cooperativă - 1959-1963 - și nu la cel din anii; 1958-1958, așa cum în mod eronat a făcut-o.

Instanța de fond a invocat dispoziții legale care nu erau în vigoare la data emiterii Titlului de proprietate nr. 12/579 din 11.05.1995, cât și a celui având nr. 12/229 din 07.03.1994 (anulat ulterior, prin emiterea titlului nr. 12/229 din 25.01.2006). Inițial, pe numele lui Iftimia D. Ion, a fost

emis titlul de proprietate nr. 12/229 din 07.03.1994, iar, ulterior, acesta a fost anulat, fiind emis Titlul de proprietate nr. 12/229 din 25.01.2006).

Este binecunoscută regula conform căreia actul juridic se supune condițiilor de fond și de formă aflate în vigoare la data emiterii lui, iar la emiterea Titlurilor de proprietate nr. 12/579 din 11.05.1995 și nr. 12/229 din 07.03.1994, erau în vigoare dispozițiile Regulamentului [...] aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 131/1991, republicată, nicidecum cele ale Regulamentului [...] aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, invocate de instanța de fond, intrate în vigoare 10 ani mai târziu. Astfel, dispozițiile art. 35 și 36 din Regulamentul [...] aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 131/1991, republicată, stabileau ordinea în care se desfășurau operațiunile de emitere a titlurilor și, respectiv, de punere în posesie. Conform acestor prevederi, mai întâi se emiteau titlurile de proprietate și abia apoi se efectua punerea în posesie.

Instanța de fond a încălcat dispozițiile **art. 275 Cod procedură civilă**, care dispun că: *"pârâtul care a recunoscut la prima zi de înfățișare pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată"*. Astfel, în condițiile în care Comisia comunală Bodești, prin întâmpinare a lăsat soluția la aprecierea instanței cu privire la acțiunea reclamantului - intimat, instanța de fond trebuia să rețină că sunt îndeplinite dispozițiile art. 275 Cod procedură civilă și să aprecieze că nu era posibil să fie obligată la plata cheltuielilor de judecată.

Prima instanță a încălcat dispozițiile **art. 277 Cod procedură civilă**, conform cărora: *„dacă sunt mai mulți reclamânți sau mai mulți pârâți, ei vor fi obligați să plătească cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, potrivit cu interesul ce are fiecare sau după felul raportului de drept dintre ei"*. Potrivit acestor prevederi legale, în cazul coparticipării procesuale, pentru a se stabili dacă plata cheltuielilor de judecată urmează a se face în mod egal sau proporțional, se va ține seama de poziția în proces a fiecărui coparticipant și de natura raportului juridic soluționat, astfel încât fiecare să fie obligat numai la plata cheltuielilor pe care le-a provocat, prin apărarea sa. Comisia comunală Bodești nu a putut identifica cu exactitate amplasamentul suprafețelor deținute anterior cooperativizării de părțile persoane fizice, obligația de a indica acest amplasament - și, deci, culpa procesuală - revenind în primul rând acestor persoane fizice.

Prima instanță a încălcat dispozițiile legale ce reglementează organizarea și funcționarea comisiei comunale de fond funciar; comisia comunală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor nu este persoană juridică - în sensul prevederilor art. 187 și următoarele Cod civil și nici prin reglementările date prin legea specială privind fondul funciar - și nu poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Pornind de la aspectele evidențiate a solicitat admiterea recursului și modificarea în parte a