

CONFORM ORIGINALULUI

pot avea loc decât numai după ce s-au făcut în teren delimitările necesare pentru măsurători, stabilirea vecinătăților pe temeiul schiței, amplasamentului stabilit și întocmirea documentelor constatatoare prealabile, iar potrivit art. 33 din Hotărârea 890/2005 pentru aprobarea **Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată, delimitarea și parcelarea pe proprietari se fac pe baza hărților și planurilor de situație la zi din cadrul actualei unități administrativ-teritoriale**", cu precizarea că această ultimă prevedere a fost inclusă în toate regulamentele de aplicare a legilor fondului funciar.

Regula instituită în Legea nr. 18/1991 este aceea potrivit căreia atribuirea efectivă a terenurilor se face pe vechile amplasamente și, numai în eventualitatea în care nu este posibilă respectarea acestora, se poate recurge la modificarea lor (art. 14 în forma actuală). În temeiul textului invocat anterior și în considerarea dispozițiilor art. III alin. 1 din Legea nr. 169/1997, instanța are dreptul de a cenzura împrejurarea pentru care beneficiarul dreptului de proprietate nu a fost pus în posesie exact pe vechiul amplasament, pentru a elimina eventualele abuzuri și litigii cu fostul proprietar al terenului. Această posibilitate este justificată deoarece nu reprezintă o reală reconstituire a dreptului de proprietate (în sensul urmărit de legiuitor prin adoptarea legislației funciare), doar simpla echivalență a întinderii suprafeței de teren reconstituite cu suprafața la care este îndreptățită persoana solicitantă. În plus, măsura reconstituirii dreptului de proprietate, adoptată prin Legea nr. 18/1991, este reparatorie, iar caracterul reparatoriu presupune, în principal, dreptul fostului proprietar de a primi terenul avut în proprietate anterior cooperativizării, reparația completă fiind realizată numai prin respectarea, ori de câte ori este posibil, a vechiului amplasament.

Din analiza cele două titluri de proprietate care fac obiectul controlului judiciar, având în vedere concluziile raportului de expertiză topo, întocmit în cauză, instanța de fond a constatat că prevederile legale enunțate au fost încălcate în momentul emiterii titlurilor de proprietate nr. 12/579/1995 și nr. 12/229/2006 în condițiile în care întinderea și configurația suprafețelor de teren înscrise în cele două titluri nu corespund celor avute în proprietate înainte de colectivizare, pe de o parte, de autorul comun al părților persoane fizice – Iftimia Dumitru, iar, pe de altă parte, de pârâțul Iftimia D. Ion.

Astfel, în registrul agricol din perioada 1956-1958, anterioară colectivizării, Iftimia Dumitru figura cu suprafața totală de 19.300 m.p., iar în Titlul de proprietate nr. 12/579/1995 a fost înscrisă suprafața de 17.560 m.p., diferențele de teren neînscrise în titlu fiind evidențiate în raportul de expertiză topo, întocmit în cauză. Pe de altă parte, expertul topo a constatat că suprafața de teren de 2981 m.p., având numărul topografic 12/371/2, înscrisă în titlul de proprietate nr. 12/579/1995 se suprapune integral peste suprafața de 900 m.p.,

cu numărul topografic 12/371A/1, înscrisă în titlul de proprietate nr. 12/309/2005, avându-l ca titular pe Bostan A.I. Gheorghe.

În ceea ce privește suprafețele de teren care au aparținut părâtului Iftimia D. Ion, din registrul agricol din perioada 1959-1962 rezultă că titularul dreptului de proprietate s-a înscris în CAP cu suprafața de 8.100 m.p. în punctul „Grădină”, mai puțin cu 440 m.p. decât suprafața din punctul respectiv, menționată în titlul de proprietate nr. 12/229/2006, împrejurare ce reiese din concluziile raportului de expertiză topografică. În plus, din schițele anexe raportului de expertiză rezultă că vecinătatea de nord a tarlalei 13 parcela 629/1 este Iftimia Dumitru și nu Iftimia D. Ion.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art. III din Legea nr. 169/1997, prima instanță a apreciat că titlurile de proprietate nr. 12/579/1995 și nr. 12/229/2006 sunt parțial lovite de nulitate absolută, urmând a dispune modificarea acestora în așa fel încât suprafețele înscrise în cele două titluri să corespundă evidențelor agricole de la data intrării în cooperativă, potrivit art. 11 din Legea fondului funciar și cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate, formulate în baza Legii nr. 18/1991.

În temeiul art. 274 Cod procedură civilă, comuna Bodești în numele Comisiei Locale Bodești pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor (în sarcina căreia prima instanță a reținut o culpa procesuală exclusivă ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor legale constând în identificarea corectă a suprafețelor de teren ce au făcut obiectul reconstituirii dreptului de proprietate în baza legislației funciare, împrejurare ce a generat prezentul litigiu), în calitate de parte căzută în pretenții, a fost obligată la plata către reclamant a sumei de 3.983,8 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariile expertului topo și a apărătorului ales, taxele de efectuare a citării părâtei Șchiopu Sofia prin publicitate lărgită, potrivit art. 95 Cod procedură civilă, cheltuieli de transport, achitate de reclamant potrivit chitanțelor existente la dosar, cu mențiunea că autoritățile administrativ teritoriale, în cadrul cărora funcționează comisiile de fond funciar, sunt singurele entități care au patrimoniu și, drept urmare, singurele care pot pune în executare obligațiile pecuniare stabilite în sarcina instituțiilor subordonate sau care funcționează în cadrul acestora și cărora, prin lege, li s-a conferit calitate procesuală, deși nu au personalitate juridică și, implicit, patrimoniu.

Împotriva sentinței civile nr. 3686 din 03.10.2013 pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț au declarat recurs părătele Pricop Floarea și Comisia locală Bodești, înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr.4837/279/2011, fiind indicate ca motive de nelegalitate și netemeinicie următoarele:

1. **Pârâta Pricop Floarea** a arătat că sentința civilă nr. 3686/03.10.2013 a Judecătoria Piatra Neamț este netemeinică și nelegală sub aspectul admiterii cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul Bostan Adrian în ceea ce privește nulitatea absolută parțială și astfel, modificarea Titlului de proprietate nr. 12/579/2005. Astfel, a fost chemată în: