

împărțirea moștenirii între cei 7 frați, cei trei care mai trăiesc, au vor să dea curs acțiunii făcute de reclamant; pârâții Ifimia Ion și Dediu Maria stăpânesc suprafața de teren pe care este casa în care au locuit părinții de care au avut grijă și i-au îngropat după datini.

Pârâta Dediu Maria a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii întrucât terenurile ce au aparținut tatălui său - Ifimia Dumitru, au fost deja împărțite între moștenitori. Pârâta Ifimia Ileana a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamantul Bostan Adrian fără a detalia motivele solicitării sale, iar pârâtele Bărnoaia Elena, Ilisei Maria, Catana Valeria și Pricop Floarea au precizat că nu sunt de acord cu solicitările reclamantului Bostan Adrian, susținând punctul de vedere al pârâtului Ifimia D. Ion.

Comisia locală Bodești a formulat întâmpinare arătând că din evidențele comisiei rezultă că suprafețele de teren criticate din titlurile de proprietate sunt înscrise conform planurilor și tabelelor de parcelare. În rolul agricol al defunctului Ifimia Dumitru este înscrisă suprafața totală de 1,93 ha. de teren și a fost emis titlul de proprietate nr. 12/579/1995 pentru suprafața de 1,76 ha. de teren. În rolul agricol al pârâtului Ifimia Ion este înscrisă suprafața totală de 1,98 m.p. teren și a fost emis titlul de proprietate nr. 12/229/2006 pentru aceeași suprafață. Titlurile de proprietate contestate au fost emise în urma acceptării suprafețelor de teren înscrise de către moștenitorii defunctului Ifimia Dumitru și, respectiv titularul Ifimia Ion.

În ceea ce privește radierea suprafeței de teren de 540 m.p. din tarlăua 12 parcela 371/1 înscrisă în Titlul de proprietate nr. 12/579/1995 întrucât acesta se suprapune cu suprafața din tarlăua 12 parcela 371/A1 înscrisă în Titlul de proprietate nr. 12/309/2005, comisia locală a considerat că aceste suprafețe sunt distincte având în vedere planurile și tabelele de parcelare, dar și de numărul topo al acestora.

Astfel, comisia locală a lăsat soluția la aprecierea instanței și a solicitat respingerea ca neîntemeiat a capătului de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată întrucât nu are nicio culpă în acest litigiu și nu este persoană juridică.

În cursul judecății, la data de 6.12.2011 (conform extrasului de pe actul existent la fila 15 din vol. II al dosarului), a intervenit decesul pârâtei Ifimia Ileana, astfel că, în temeiul art. 243 Cod procedură civilă, la termenul de judecată din data de 19.01.2011 a fost introdus în cauză descendentul părții respective, Ifimia Constantin. Ceilalți pârâți, persoane fizice, deși au fost legal citați, nu s-au prezentat în instanță pentru a exprima un punct de vedere și nici nu au depus întâmpinare.

Reclamantul a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, depunând la dosar, în copie: titlurile de proprietate nr. 12/579/1995, nr. 12/229/2006 și nr. 12/309/2005, extrase din registrele agricole din perioada 1959 - 1962 pe numele Ifimia I. Dumitru și Ifimia D. Ioan, cererea de reconstituire a dreptului de proprietate, formulată la data de 20.03.1991 de



CONFORM CU ORIGINALA

Iftimia D. Ion, adeverința nr. 746/2009 eliberată de Primăria comunei Bodești, județul Neamț, un arbore genealogic al defunctului Iftimia I. Dumitru, acte de stare civilă ale părților și autorilor lor, a solicitat efectuarea unei expertize topo, o cercetare la fața locului și administrarea probei testimoniale, la această ultimă probă renunțând la termenul de judecată din data de 16.05.2013. La rândul ei, pârâta Pricop Floarea a solicitat administrarea probei testimoniale pentru dovedirea aspectelor referitoare la situația actuală a terenurilor și modul de stăpânire.

Comisiile de fond funciar au înaintat documentația ce a stat la baza emiterii titlurilor de proprietate ce fac obiectul controlului judiciar. Instanța a admis probele, cu înscrisuri și expertiza topo, solicitate în cauză și a respins ca neconcludentă proba cu o cercetare la fața locului și proba testimonială, iar în cauză, după efectuarea unei prime expertize topo, întrucât expertul desemnat nu a răspuns clar obiectivelor stabilite, în considerarea prevederilor art. 212 Cod procedură civilă, s-a dispus efectuarea unei noi expertize topo. După efectuarea raportului de expertiză topo, reclamantul a precizat obiectul acțiunii, solicitând constatarea nulității absolute parțiale și modificarea celor două titluri de proprietate contestate, respectiv: majorarea suprafeței din tarlăua 13 parcela 633/1 de la 726 m.p. la 1735 m.p.; diminuarea suprafeței din tarlăua 12 parcela 371/2 de la 2981m.p. la 1834 m.p.; majorarea suprafeței din tarlăua 12 parcela 371/1 de la 510 m.p. la 866 m.p.; diminuarea suprafeței din tarlăua 13 parcela 629 de la 7376 m.p. la 6927 m.p.; modificarea vecinătății de nord a suprafețelor din tarlăua 13 parcela 629/1 și tarlăua 13 parcela 629/2, respectiv Iftimia Dumitru în loc de Iftimia Ion.

La termenul de judecată din data de 22.09.2011, instanța a respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Iftimia Margareta având în vedere principiul coparticipării procesuale a tuturor părților raportului juridic dedus judecării, în condițiile în care partea respectivă are calitatea de soție supraviețuitoare a unuia dintre titularii dreptului de proprietate asupra terenurilor care fac obiectul litigiului, înscrise în unul dintre cele două titluri de proprietate contestate, respectiv a defunctului Iftimia Constantin. Pe de altă parte, s-a reținut că nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă care să constate că autorul părții respective – soțul decedat, Iftimie Constantin – este străin de moștenirea autorului comun al părților – Iftimia I. Dumitru, în condițiile în care judecarea dosarului nr. 7084/279/2008 al Judecătoriei Piatra Neamț, având ca obiect partaj succesoral după defunctul Iftimia Dumitru, a fost suspendată conform art. 244 alin. 1 pct. I Cod procedură civilă, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei de față, iar încheierea de admitere în principiu, pronunțată în dosarul respectiv, în care s-a reținut că Iftimia Margareta a renunțat la succesiunea după soțul său – numitul Iftimia Constantin, nu este definitivă, putând fi atacată numai odată cu fondul cauzei.



Analizând cauza pe fond, în funcție de cererea formulată, apărările invocate și probele administrate, prima instanță a reținut că prin cererea înregistrată sub nr. 2614 la data de 28.03.1991 la Primăria Comunei Bodești, județul Neamț, numiții Pricop Anica, Iftimia Constantin, Iftimia Ion, Burduloi Veronica, Bostan Lucreția, Iftimia Elena și Dediu Maria, în calitate de moștenitori ai defunctului Iftimia I. Dumitru, au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața totală de 1,93 ha teren, înscrisă în rolul agricol al autorului comun din perioadă anterioară colectivizării (1956-1958), respectiv 0,41 ha în punctul „Grădină”, 0,27 ha în punctul „Peste drum”, 0,50 ha în punctul „Coasta Bîrlești”, 0,18 ha în punctul „Hundrea”, 0,26 ha în punctul „Holm”, 0,18 ha în punctul „Dealul Redurilor” și 0,13 ha în punctul „Hundrea”. La data de 05.05.1995 Comisia județeană Neamț, prin Hotărârea nr. 334/1995 a validat propunerea Comisiei locale Bodești, reconstituind dreptul de proprietate în favoarea moștenitorilor defunctului Iftimia Dumitru pentru suprafața totală de 1,7560 ha., situată pe raza comunei Bodești. Ca urmare a soluționării de către comisiile de fond funciar a cererii s-a emis Titlul de proprietate nr. 12/579/1995 pentru suprafața de 1,7560 ha.

La data de 20.03.1991, pârâtul Iftimia D. Ion a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, înregistrată sub nr. 2337 la Primăria comunei Bodești, județul Neamț pentru o suprafață totală de 1,98 ha., compusă din: 0,81 ha în punctul „În grădină”, 0,72 ha în punctul „Pe Almaș”, 0,27 ha. în punctul „Coasta Berlești” și 0,18 ha în punctul „Holm”. Cererea a fost soluționată favorabil și, ca urmare, Comisia județeană Neamț a emis titlul de proprietate nr. 12/229/2006 pe numele pârâtului Iftimia D. Ion, în care a fost înscrisă suprafața totală de 1,9800 ha. teren, amplasată pe raza comunei Bodești, județul Neamț.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 18/1991 *stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor care se găsesc în patrimoniul cooperativelor agricole de producție se face prin reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestui drept. De prevederile legii beneficiază. printre alte persoane, membrii cooperatori care au adus pământ în cooperativa agricolă de producție pe care l-au stăpânit anterior preluării în calitate de proprietari sau cărora li s-a preluat în orice mod teren de către CAP, precum și, în condițiile legii civile, moștenitorii acestora.*

Conform **art. 11** din același act normativ *„suprafața adusă în cooperativa agricolă de producție este cea care rezultă din: actele de proprietate, carte funciară, cadastru, cererile de înscriere în cooperativă, registrul agricol de la data intrării în cooperativă, evidențele cooperativei sau, în lipsa acestora, din orice alte probe, inclusiv declarații de martori”*. din conținutul textului normativ reieșind că au prioritate actele care fac dovada proprietății asupra terenurilor – obiect al reconstituirii.

În conformitate cu dispozițiile **art. 27** din Legea nr.18/1991 *„punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate celor îndreptățiți nu*