

Intimatul-reclamant susține că dorește ca autoritatea locală să-i răspundă la întrebările legate de planurile de încadrare în zonă și reabilitarea agricole, fiindcă în titlul emis pentru Ifimția D. Ioan sunt trecute suprafețe care au fost împărțite cu primarul Macovei.

În urma consultării celorlalți membri ai completului de judecată, președintele completului comunică părților prezente faptul că instanța a hotărât ca cererile formulate de intimatul-reclamant Bostan Adrian și de intimatul-pârât Bostan Viorel, cu privire la obiecțiunile acestora față de adresele trimise comisiei locale și expertului Giurgilă Gelu, să fie respinse ca nefiind utile cauzei, existența unei posibile infracțiuni putând face obiectul altor verificări, prevăzute de legea penală.

Nemaifiind de formulat alte cereri, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul doamnei avocat Sandu Ancuța, pentru recurenta-pârâtă Pricop Floarea, în cadrul dezbaterilor.

Intimatul-reclamant Bostan Adrian intervine verbal, însă președintele completului de judecată îi aduce la cunoștință faptul că s-a dat cuvântul titularului căii de atac și că poate vorbi numai atunci când i se va da cuvântul pe fondul cauzei.

Intimatul-reclamant Bostan Adrian revine și arată că, în aceste condiții, recuză președintele completului de judecată.

Doamna avocat Sandu Ancuța, pentru recurenta-pârâtă Pricop Floarea, solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat, pentru cele două motive pe larg precizate în scris. Cu privire la primul motiv de recurs, consideră că instanța de fond i-a îngrădit recurentei-pârâte dreptul la apărare, punând-o în imposibilitatea de a dovedi cu martori situația de fapt la momentul emiterii titlurilor de proprietate în cauză, că a dorit să demonstreze acele schimburi de teren conform dorinței autorilor. Cu privire la cel de-al doilea motiv de recurs, solicită tribunalului să aibă în vedere faptul că instanța de fond a făcut referire, în hotărâre, la un titlu de proprietate al cărui număr l-a indicat în mod eronat ca fiind 12/579/2005, în loc de 12/579/1995, cum este corect. În concluzie, solicită admiterea recursului și obligarea intimatului-reclamant la plata cheltuielilor de judecată, conform chitanței fiscale pe care o depune la dosar.

Cu privire la recursul Comisiei locale Bodești, consideră că acesta trebuie respins.

Având cuvântul, intimatul-pârât Bostan Viorel precizează că nu mai comentează nimic, președintele completului aducându-i la cunoștință că recursul formulat astăzi împotriva încheierilor de ședință va fi înaintat Curții de Apel Bacău, spre competență soluționare.

Procuratorul Ifimția Melu pentru intimatul-pârât Ifimția D. Ion și intimata-pârâtă Dediș Ileana solicită instanței să se pronunțe asupra dosarului la acest termen de judecată, achiesând la concluziile puse de doamna avocat Sandu Ancuța dar lăsând soluția la aprecierea instanței.

Având cuvântul, intimatul-reclamant Bostan Adrian învederează instanței că, înainte de a pune concluzii pe fondul cauzei, insistă în formularea unei cereri de recuzare împotriva doamnei judecător Baltag Gabriela.

Președintele completului de judecată cere intimatului-reclamant să pună concluzii pe fond, acesta insistând în continuare pe cererea de recuzare formulată după începerea dezbaterilor.

Instanța, în conformitate cu dispozițiile art. 150 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra recursului civil de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. **3686** din **03.10.2013** pronunțată de **Judecătoria Piatra Neamț**, a fost admisă acțiunea precizată, formulată de reclamantul **Bostan Adrian** în contradictoriu cu pârâții **Comisia județeană Neamț, Comisia locală Bodești, Iftimia D. Ioan, Iftimia Ileana** – prin moștenitor **Iftimia Constantin, Dediu Maria, Bostan Gheorghe, Bostan Minodora, Bostan Viorel, Bostan Tatiana, Nistor Mihaela Roxana, Mărăscu Elena Alina, Burduloi Constantin, Burlacu Minodora, Bărnoaieca Elena, Catană Varvara, Ilisei Maria, Pricop Floarea, Agavrilesei Iona, Lungu Mirela Pricop Robert Cătălin, Popa Diana Maria, Iftimea Margareta și Schiopu Sofia** fiind constatată nulitatea absolută parțială a titlurilor de proprietate nr. **12/579/2005** - având ca titulari moștenitorii defunctului Iftimia Dumitru și nr. **12/229/2006** - având ca titular pârâtul Iftimia D. Ion, ambele emise de Comisia județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Totodată, s-a dispus **modificarea titlului de proprietate nr. 12/579/2005** emis de Comisia județeană Neamț, în sensul că:

1. în tarlăua 13 parcela 633/1 s-a înscris, în loc de suprafața de 726 m.p. suprafața totală de **1.735 m.p.** teren curți construcții, identificată între punctele 8, 9, 26, 16, 17, 18, 8, pe schița anexă nr. 2 a raportului de expertiză topografică, întocmită în cauză (fila nr. 21 din volumul III al dosarului), care face parte integrantă din hotărâre, cu următoarele vecinătăți: nord – Toma Constantin, sud – Iftimia D. Ion, est – Iftimia Dumitru și vest – Dediu Dumitru;

2. în tarlăua 12 parcela 371/2 s-a înscris, în loc de suprafața de 2.981 m.p., suprafața de **1.834 m.p.** teren arabil, identificată între punctele 6, F.N., 9, 10, 6, pe schița anexă nr. 1 a raportului de expertiză topografică, întocmită în cauză (fila nr. 20 din volumul III al dosarului), care face parte integrantă din hotărâre, cu următoarele vecinătăți: nord – Chiruță Gheorghe, sud – Bostan Gheorghe, est – Iftimia Dumitru și vest – Dediu Dumitru;

3. în tarlăua 12 parcela 371/1 s-a înscris, în loc de suprafața de 510 m.p., suprafața totală de **866 m.p.** teren curți construcții, identificat între

punctele 1, 2, 11, F.N., 6, 5, 1, pe schița anexă nr. 1 a raportului de expertiză topografică, întocmită în cauză (fila nr. 20 din volumul III al dosarului), care face parte integrantă din hotărâre, cu următoarele vecinătăți: nord – Chiruță Gheorghe, sud – Ioan Ionel, est – strada Almaș și vest – Iftimia Dumitru și Bostan Gheorghe

Totodată, s-a dispus **modificarea titlului de proprietate nr. 12/229/2006** emis de Comisia județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în sensul că:

4. în tarlăua 13 parcela 629/3 s-a înscris, în loc de suprafața de 7.376 m.p., suprafața totală de **6.927 m.p.** teren arabil, identificată între punctele 14, 15, 16, F.N., 21,24,23,22, 14, pe schița anexă nr. 2 a raportului de expertiză topografică, întocmită în cauză (fila nr. 21 din volumul III al dosarului), care face parte integrantă din hotărâre, cu următoarele vecinătăți: nord – Iftimia Dumitru și Hanganu Neculai, sud – Bârsan Vasile, est – Iftimia Dumitru și vest – Ilie Ion;

5. în tarlăua 13 parcela 629/1 s-a modificat vecinătatea de nord ca fiind Iftimia Dumitru în loc de Iftimia D. Ion.

Instanța de fond a obligat comuna Bodești, județul Neamț, pentru Comisia Locală Bodești să plătească reclamantului suma de **3.983,8 lei** cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivare, prima instanță a reținut că, prin acțiunea formulată înregistrată pe rolul Judecătoriei Piatra Neamț la data de 01.06.2011, sub nr. 4837/279/2011, al cărei obiect a fost precizat până la primul termen de judecată, reclamantul Bostan Adrian a chemat în judecată pârâții Iftimia D. Ion, Comisia locală Bodești și Comisia județeană Neamț, solicitând:

1. constatarea nulității absolute parțiale a titlului de proprietate nr. 12/579/1995 și modificarea vecinătăților pozițiilor topo 12-371/1 și 2, conform înscrierilor din registrul agricol din perioada 1959 – 1963. astfel:

- majorarea suprafeței parcelei 13 poziția 633/1 de la 726 m.p. la 931 m.p.;

- diminuarea suprafeței parcelei 12 poziția 371/2, de la 2981 m.p. la 2.700 m.p.;

- radierea suprafeței de 540 m.p., cu numărul topografic 12/371/1 întrucât acesta se află în titlul de proprietate nr. 12/309/2005 al lui Bostan Gheorghe;

- modificarea vecinătății terenului cu numărul topografic 12/371/2, astfel: la nord Chiruță Gheorghe în loc de Bostan Gheorghe, la est drumul comunal în loc de Iftimie Dumitru, la sud Bostan Gheorghe în loc de Ionel Ioan;

2. constatarea nulității absolute parțiale a titlului de proprietate nr. 12/229/2006 și modificarea acestuia astfel: