

CONFORMABIL ORIGINALUL

acesteia și că dosarul de față nu este unul penal, în care orice afirmație să poată fi folosită împotriva sa; din acest motiv, consideră instanța că este necesar ca intimatul-pârât Bostan Viorel să răspundă întrebării formulate de instanță, precizând concret obiecțiunile pe care înțelege să le ridice cu privire la adresele menționate.

Intimatul-pârât Bostan Viorel afirmă din nou că nu cunoaște legea și că nu are nimic de adăugat în plus.

Instanța întreabă pe intimatul-pârât Bostan Viorel dacă înțelege ce înseamnă abuzul de drept, acesta răspunzând afirmativ, motiv pentru care i se aduce la cunoștință că, la momentul soluționării dosarului, părțile care au cauzat tergiversarea acestuia vor avea o poziție corespunzătoare. Totodată, se cere intimatului-pârât Bostan Viorel să nu se alătore acțiunilor intimatului-reclamant Bostan Viorel și să nu își exercite drepturile procesuale cu rea-credință, urmărind tergiversarea soluționării prezentei cauze, întrucât o astfel de conduită încalcă drepturile procesuale ale celorlalte părți, intrând sub incidența dispozițiilor referitoare la abuzul de drept.

Analizând cererea de ajutor judiciar formulată de intimatul-pârât Bostan Viorel, instanța îi cere acestuia să precizeze obiectul concret al scutirii de la plată solicitate, respectiv dacă dorește desemnarea unui avocat din oficiu.

Intimatul-pârât Bostan Viorel precizează că deocamdată nu dorește avocat din oficiu, instanța considerând că este necesară consemnarea poziției acestuia într-o declarație separată, care să fie depusă la dosar.

La cererea instanței, cu privire la cererea de ajutor public judiciar, intimatul-pârât Bostan Viorel răspunde că nu răspunde întrebărilor instanței și că cel care poate răspunde este intimatul-reclamant Bostan Adrian.

Președintele completului de judecată îi atrage atenția că a formulat anumite cereri adresate instanței și, având în vedere faptul că este o persoană matură, trebuie să explice concret ce urmărește prin promovarea acestor înscrisuri.

Intimatul-pârât Bostan Viorel arată că nu cunoaște legea și că dorește un avocat care să facă ce trebuie în dosar, menționând că nu poate explica cererea formulată, că se retrage și că nu mai comentează nimic.

Instanța cere din nou intimatului-pârât Bostan Viorel să precizeze dacă cererea de ajutor judiciar vizează desemnarea unui avocat din oficiu, acesta precizând că așa a solicitat inițial dar că nu mai vorbește nimic.

Având în vedere că intimatul-pârât Bostan Viorel refuză să-și exprime poziția procesuală printr-o declarație separată și că nu își precizează obiectul cererii de ajutor public judiciar, instanța îi pune în vedere ca, în cazul în care înțelege să solicite asistență judiciară gratuită, să depună la dosar o cerere însoțită de toate înscrisurile prevăzute de lege pentru dovedirea situației materiale ce justifică acordarea ajutorului judiciar.

Totodată, i se reamintește obligația depunerii celor 25 de duplicate ale cererii de recurs formulate împotriva încheierilor de ședință pentru comunicare către părțile lipsă, urmând ca cererea vizând obiecțiunile față de adresele emise către Comisia locală Bodești și expertul Giurgilă Gelu să fie analizată de întregul complet după ședința de judecată, pentru a lua măsurile ce se impun.

Constatând că la dosar s-au depus, prin compartimentul arhivă dar în cursul ședinței de judecată, de către intimatul-reclamant Bostan Adrian, mai multe înscrisuri, instanța dispune ca atunci când se depun la dosar mai multe înscrisuri acestea să fie însoțite, în mod obligatoriu, de un opis. Această dispoziție se va aplica la toate cauzele aflate pe rolul completului de recursuri R4, inclusiv în prezenta cauză, unde există o practică a depunerii de înscrisuri în cursul ședinței de judecată.

Instanța acordă cuvântul intimatului-reclamant Bostan Adrian, pentru susținerea cererilor depuse la dosar în cursul ședinței, respectiv: cererea de amânare sau de suspendare a judecării, cererea de obligare a Comisiei locale Bodești să-și exprime poziția față de înscrierea în fals a înscrisurilor ce au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate criticate, cererea prin care obiectează asupra adreselor trimise comisiei locale și expertului Giurgilă Gelu și cererea de ajutor public judiciar.

Având cuvântul, intimatul-reclamant Bostan Adrian invocă o chestiune prealabilă, susținând că partea nu a indicat toți moștenitorii după intimata-pârâtă defunctă Dediu Maria și nu după Dediu Floarea, cum este consemnat la dosar.

La cererea instanței, doamna avocat Ancuța Sandu se apropie și verifică înscrisurile din dosar, constatând că din eroare, în locul prenumelui Maria a fost trecut Floarea, atunci când a indicat moștenitorii defunctei Dediu Maria (fila 9 dosar recurs vol. II). În consecință, se îndreaptă eroarea constatată prin înlocuirea prenumelui consemnat eronat și semnarea mențiunii făcute de către avocatul recurentei-pârâte Pricop Floarea.

Intimatul-reclamant Bostan Adrian solicită instanței refacerea procedurii de citare cu moștenitorii intimatei-pârâte Dediu Maria, însă instanța verifică citativul cauzei și constată că în mod corect au fost citați numiții Dediu Ileana, Dediu Mihai-Doru, Burduloi Viorica și Dârlea Margareta, în calitate de moștenitori. Totodată, părțile prezente confirmă instanței faptul că cele patru persoane citate sunt singurii moștenitori ai defunctei Dediu Maria.

Intimatul-reclamant Bostan Adrian revine și susține că nu a invocat faptul că cei patru nu ar fi fost citați corespunzător, ci faptul că aceștia nu ar fi toți moștenitorii intimatei-pârâte Dediu Maria, respectiv o soră numită Dediu Aneta și care ar fi la rândul ei decedată, susținerile acestuia fiind însă infirmate de celelalte părți prezente în sala de judecată.

CONFIRMAREA ORIGINALULUI

CONFIRM CU ORIGINALUL

Instanța repetă întrebarea referitoare la existența altor moștenitori ai defunctei Dediu Maria, părțile prezente arătând că nu mai există alți moștenitori ai acesteia.

La cererea instanței, de a explica ce solicită de la Comisia locală Bodești, intimatul-reclamant Bostan Adrian arată că a invocat înscrierea în fals la termenele anterioare, instanța emițând adresă către comisia locală, pentru a-i cere exprimarea unui punct de vedere, însă autoritatea locală nu a depus la dosar un răspuns. Consideră că se află în prezența unei tănuiri de fals, comisia locală având anumite implicări în emiterea titlului de proprietate, solicitând revenirea cu adresă la această instituție, pentru a răspunde cu privire la falsurile invocate.

Menționează intimatul-reclamant Bostan Adrian că intimatul-pârât Bostan Viorel a anexat cererilor formulate în scrisuri obținute de la Prefectura Neamț și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Neamț, în scrisuri anterioare Legii nr. 18/1991, care nu au mai fost depuse la dosar și în care se arată planul de încadrare în zonă.

La cererea instanței, intimatul-reclamant Bostan Adrian precizează că nu este titularul unei căi de atac, în aceste condiții președintele completului de judecată punându-i în vedere să-și limiteze afirmațiile la propria persoană și să nu facă afirmații referitoare la alte situații sau dosare, rezumându-se la problemele deduse judecării în prezenta cauză.

Intimatul-reclamant cere să fie indicate, în mod expres, de către comisia locală, erorile apărute la măsurători, persoanele vinovate de apariția acestor erori și modalitatea în care erorile de măsurare au modificat situația terenurilor din titlurile criticate.

În urma consultării celorlalți membri ai completului de judecată, președintele completului comunică părților prezente faptul că s-a hotărât ca recursul formulat de intimatul-pârât Bostan Viorel împotriva încheierilor de ședință pronunțate în dosarul nr. 4837/279/2011 și cererea de ajutor public judiciar formulată de acesta să formeze un nou dosar, care să fie înaintat Curții de Apel Bacău, spre competență soluționare.

În aceste condiții, la prezentul termen de judecată se vor discuta obiecțiunile formulate de intimatul-reclamant Bostan Adrian și de intimatul-pârât Bostan Viorel, cu privire la adresele emise către comisia locală și expertul Giurgilă Gelu.

Intimatul-reclamant Bostan Adrian învederează instanței că la dosar au fost depuse în scrisuri vechi, ce provin de la Prefectura Neamț și de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Neamț, care au legătură cu emiterea altor titluri și includerea unor suprafețe majorate în titlurile de proprietate.

Instanța îi cere să precizeze, concret, ce urmărește prin adresa depusă la dosar, fără a face referiri la alte situații sau dosare, având în vedere că prin înscrisul menționat nu se fac referiri la aceste aspecte.